

PROTOKÓŁ

**ze zdalnego 05 posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Informatyki i Telekomunikacji
w dniu 15.04.2020 r.**

W dniu 15.04.2020 r. na Wydziale Informatyki i Telekomunikacji o godz. 10:00 rozpoczęło się szóste (zdalne) posiedzenie Rady Naukowej.

W posiedzeniu uczestniczyli:

dr inż. Jerzy R. Jaworowski - Dziekan Wydziału Informatyki i Telekomunikacji

dr hab. Jacek Leśkow, prof. PK – Katedra-Teleinformatyki

dr hab. inż. Michał Bereta, prof. PK - Katedra Informatyki

prof. dr hab. Stanisław Drożdż - Katedra Informatyki

prof. dr hab. inż. Waldemar Rachowicz - Katedra Informatyki

dr hab. inż. Marek Stanuszek, prof. PK - Katedra Informatyki

dr hab. inż. Paweł Pławiak – Katedra Teleinformatyki.

oraz gościnnie:

dr inż. Paweł Jarosz – Katedra Informatyki

Zebraniu przewodniczył Dziekan dr inż. Jerzy R. Jaworowski. Dziekan powitał zgromadzonych oraz przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.

Opiniowanie przeniesienia na stanowisko prof. PK dr hab. inż. Pawła Pławiaka.

Dyskusja na temat zasad awansu pracowników badawczych i dydaktycznych.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Dziekan poddał pod głosowanie porządek obrad 05 posiedzenia Rady Naukowej..

Uprawnionych do głosowania członków Rady Naukowej WliT było 8. W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady Wydziału WliT. Wynik głosowania jest następujący:

7 głosów Tak, 0 głosów Nie, 0 głosów wstrzymujących się.

Członkowie posiedzenia jednomyślnie przyjęli porządek obrad 05 posiedzenia Rady Naukowej WliT.

Dziekan powitał w gronie Rady Naukowej dr hab. inż. Pawła Pławiaka, który uzyskał stopień doktora habilitowanego i tym samym stał się członkiem Rady Naukowej z prawem głosu. Dziekan poinformował, że niebawem habilitację powinna uzyskać również dr Agnieszka Krok (Jakóbiak)

dzięki czemu nasza Rada Naukowa stanie się organem uczelni bowiem osiągniemy 8 pracowników samodzielnych w dyscyplinie *informatyczna techniczna i telekomunikacja*. Dziekan poinformował również, że jeżeli to nastąpi to trzech profesorów wchodzących w skład naszej Rady Naukowej będzie musiało poddać się obowiązkowi lustracyjnemu: prof. dr hab. inż. Waldemar Rachowicz, prof. dr hab. Stanisław Drożdż oraz dr hab. Jacek Leśkow, prof. PK.

2. Opiniowanie przeniesienia na stanowisko prof. PK.

Dziekan poinformował, że po raz pierwszy na naszym Wydziale toczy się postępowanie związane z procedurą przenoszenia pracowników do innej grupy zatrudnienia (z badawczo-dydaktycznej do dydaktycznej). Umożliwia to Zarządzenie JM Rektora nr 72, które zostało wprowadzone z dniem 01.10.2019 r. w sprawie *określenia Wewnętrznej procedury kwalifikacyjnej stosowanej przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich oraz procedury stosowanej przy powoływaniu kierowników katedr*. Procedura ta wymaga powołania Komisji Kwalifikacyjnej zarówno w przypadku przeniesienia dr hab. inż. Pawła Pławiaka na stanowisko *profesora uczelni* jak i w przypadku przeniesienia 3 pracowników z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych do grupy pracowników dydaktycznych (dotyczy dr inż. Bartosza Stawiarskiego, dr Ihora Mykytyuka, prof. PK oraz dr inż. Tomasza Gąciarza).

W przypadku przejścia na stanowisko *profesora uczelni* warunki, które powinny być spełnione przez kandydata, określa Statut PK (art.60). Wyżej wspomniane Zarządzenie Rektora pozostawia Radzie Naukowej lub Dziekanowi możliwość ustalenia dodatkowych warunków awansowania (szczególnie na stanowiska samodzielne). W chwili obecnej bez dodatkowych warunków ustalonych przez Radę Naukową rekomendujemy przeniesienie dr hab. inż. Pawła Pławiaka na stanowisko profesora PK.

Dyskusja zasad awansu pracowników badawczych i dydaktycznych.

Po krótkim zaprezentowaniu wniosków wynikających z praktycznego wdrożenia procedury awansowania pracowników Dziekan zaprosił do dyskusji na temat zasad przenoszenia pracowników na inne stanowiska w najbliższej przyszłości. Dziekan powiedział, że wśród senatorów PK oraz Dziekanów innych Wydziałów panuje przekonanie, że te reguły powinny być jednolite na całej uczelni. Dotyczy to przede wszystkim procedury dotyczącej awansu doktora habilitowanego na profesora uczelni. Na różnych wydziałach, szczególnie tych największych (WM, WIL czy WiTCh) Dziekani mają różne poglądy na ten temat, choć wszyscy wskazują na to, że dla wszystkich Wydziałów powinny być jednolite reguły. Dziekan zwrócił uwagę, iż awans na profesora uczelni jest to jeden z elementów zarządzania kadrami, więc to powinno być dobrze dopracowane. W przypadku awansu na adiunkta może to odbyć się automatycznie ale w przypadku awansu na

profesora uczelni powinniśmy dysponować mechanizmami do prowadzenia polityki kadrowej. Dziekan poinformował, że jeden z Wydziałów na PK podjął uchwałę w tej sprawie, że do czasu ustalenia przez Senat jednolitych zasad, na uczelni obowiązują zasady awansowania, które były stosowane pod zapisami poprzedniego Senatu. Rada Naukowa tego Wydziału przyjęła zasadę obowiązującą wcześniej czekając na jednolite zasady na całej uczelni.

Dziekan zaprosił do dyskusji członków posiedzenia proponując rozważenie problemu: czy zostawiamy dotychczasowe zasady awansowania, czy ustalamy harmonogram zadań na najbliższą przyszłość. O głos poprosił prof. dr hab. inż. Waldemar Rachowicz, który powiedział, że przede wszystkim należy określić jakie cele chce się osiągnąć w rozwoju kadry. Pan Profesor podał za przykład sytuację na AGH, gdzie w porównaniu z PK, realizowana jest olbrzymia ilość projektów badawczych. W opinii Pana Profesora przy awansowaniu sensownym rozwiązaniem byłby wymóg prowadzenia projektu badawczego przez pracownika. Wymóg ten mógłby stać się okazją do zmobilizowania pracowników do aktywności naukowej. Prof. dr hab. inż. Waldemar Rachowicz powiedział, że od kiedy wymogi się zmieniły i nie trzeba mieć już doktorantów z otwartym przewodem, awansowanie stało się o wiele łatwiejsze z czego już od dawna korzysta się na AGH. O głos poprosił Prorektor ds. Studenckich dr hab. inż. Marek Stanuszek, prof. PK, który zgodził się z przedmówcą, że pracownik stając się samodzielnym naukowcem powinien umieć kreować swoją samodzielność naukową poprzez m.in. podjęcie realizacji projektu naukowego czy badawczo – rozwojowego. W opinii Prorektora ten element w przypadku awansowania pracowników jest bardzo istotny, ponieważ jest to umiejętność pracy zespołowej, co jest ważne w grupie pracowników samodzielnych przy tworzeniu zespołów badawczych. Wprowadzenie tego wymogu jest bardzo sensowne, ale należy to wprowadzić na tyle elastycznie, aby warunek ten nie zamykał drogi awansu, bowiem zdajemy sobie sprawę, że zdobycie projektu nie jest zadaniem łatwym.

Dziekan zabrał głos przypominając, że z Zarządzenia Rektora wynika asymetria między awansowaniem na stanowisko profesora badawczego a profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Od profesora badawczego zdecydowanie i precyzyjnie wymaga się doświadczenia w kierowaniu projektami. W wypadku awansowania na stanowisko profesora badawczo-dydaktycznego wymaga się kierowania lub znaczącego udziału w realizacji projektów badawczych uzyskanych w ramach otwartego konkursu. O głos poprosił dr hab. Jacek Leśkow, prof. PK, który powiedział, że zorientował się właśnie, że mamy dwie kategorie profesorów uczelnianych: badawczych i badawczo-dydaktycznych. Osobiście Pan Profesor z tego faktu bardzo się cieszy bowiem każdego pracownika m.in. doktora habilitowanego starającego się o stanowisko profesora uczelnianego powinniśmy oceniać ze względu na 3 kryteria:

- a) ze względu na kryteria sprawności dydaktycznej, bycia liderem przedsięwzięć dydaktycznych,

- b) ze względu na kryteria naukowe, bycie liderem w działalności naukowej,
- c) ze względu na działalność organizacyjną.

W opinii Pana Profesora nie powinniśmy dążyć do ujednoczenia reguł awansowania na PK bowiem my nie możemy się porównywać np. z Wydziałem Architektury. Powinniśmy stworzyć własne kryteria. W przypadku awansowania profesora w grupie badawczo-dydaktycznej, w przypadku zarządzania kadr zadajmy sobie pytanie w jaką stronę idzie nasz Wydział i kim my chcemy być na rynku dydaktyczno-naukowym w Polsce. Zdaniem Profesora naszą przewagą może być łączenie dydaktyki z pracą naukową. Nie powinniśmy krytycznie oceniać, np. doktora habilitowanego, realizującego duży projekt z przemysłu, który nie został wygrany na zasadzie konkursu naukowego ani nie podlegał ocenie działalności naukowej, ale który, np. włączy nas w intensywnie rozwijany teraz temat Polskie 5G. Dlaczego my jako WliT nie powinniśmy się w to zaangażować i mieć wiele ciekawych kontraktów. Pan Profesor zasugerował, że dla tej grupy pracowników może powinniśmy wprowadzić trochę inne kryteria, rozszerzone nie tylko o projekty badawcze uzyskane na drodze konkursu.

Następnie o głos poprosił dr hab. inż. Marek Stanuszek, prof. PK, który powiedział, że faktycznie może powinniśmy zmienić kryteria dla profesorów badawczo-dydaktycznych dotyczące udziału w projektach badawczych.

Dziekan przypomniał, że obecnie naszym celem jest uzyskanie kategorii B +, uzyskanie praw do doktoryzowania i budowanie kadry na własnych zdolnych absolwentach.

Do dyskusji włączył się dr hab. inż. Michał Bereta, prof. PK, który powiedział, że w pełni popiera pomysł wymogu dotyczącego udziału w projektach badawczych. Pan Profesor zaproponował również, że kandydat na profesora powinien uzyskać formalne poparcie Rady Naukowej. Dziekan zgodził się z tym głosem i przypomniał, że awansowanie pracownika wymaga opinii Kolegium Wydziału, ale jak najbardziej możemy dopisać również, że Komisja Kwalifikacyjna po przygotowaniu opinii na temat kandydata przekazuje ją do Rady Naukowej, a następnie wniosek trafia pod głosowanie na Kolegium Wydziału. Dr hab. inż. Michał Bereta, prof. PK zapytał co w przypadku gdy opinia wyrażona przez Radę Naukową będzie w większości negatywna? Dr inż. Jerzy R. Jaworowski zaproponował zapis, że Dziekan po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Naukowej kieruje wniosek pod głosowanie Kolegium Wydziału. Jest to temat do dyskusji, jeżeli członkowie Rady Naukowej wyrażą zgodę to będzie można wprowadzić taki warunek. Dr hab. Jacek Leśkow, prof. PK powiedział, że powinniśmy wypracować kryteria, które kandydat musi spełnić aby dołączyć do grona profesorów, a w szczególnych przypadkach RN może nie wydać pozytywnej opinii mimo spełnienia przez kandydata wymogów formalnych. Dr hab. inż. Michał Bereta, prof. PK zwrócił uwagę, że zdarzają się na uczelni przypadki, że pracownik nie jest akceptowany przez środowisko mimo spełnienia warunków formalnych do awansu i dlatego

powinniśmy stworzyć narzędzie do zarządzania kadrami. Z opinią Pana Profesora zgodził się dr hab. inż. Marek Stanuszek, prof. PK, który przypomniał, że mieliśmy na WFMiI 2 przypadki osób, które spełniały warunki formalne awansowania na stanowisko profesora PK, ale całe otoczenie tych osób (również poza instytutem) odebrałoby taki awans bardzo negatywnie.

Na koniec Dziekan zabrał głos w sprawie nagród JM Rektora i poinformował, że zarządzenie dotyczące nagród dla pracowników głównie badawczych i badawczo-dydaktycznych zostało zmienione w tym roku i ukazało się nowe Zarządzenie nr 6 Rektora Politechniki z dnia 27.01.2020r. w sprawie nagród Rektora PK. Modyfikacji uległy daty składania wniosków, do końca kwietnia można składać wnioski, które zostaną rozpatrzone do końca maja. Dziekan poinformował, że wpłynęły 3 wnioski z Katedry Teleinformatyki, jednak tylko jeden z nich spełnia warunki formalne. Wniosek dotyczy mgr inż. Wojciecha Książka, który zgłosił publikację w gronie 4 autorów z 2019 roku w czasopiśmie z listy ministerialnej za ok. 70 pkt. Dziekan zgłosił jedyną wątpliwość dotyczącą podania przez Pana Magistra podwójnej afiliacji tej publikacji, na Politechnice Krakowskiej jak i na AGH. Pojawia się w tym przypadku natychmiast pytanie w jaki sposób określić udział np. finansowania badań jakie były przedmiotem tej pracy. O głos poprosił kierownik Katedry Teleinformatyki dr hab. inż. Paweł Pławiak, który poinformował, że po zatrudnieniu na Politechnice Krakowskiej mgr inż. Wojciech Książek chciał równolegle rozpocząć szkołę doktorską na AGH. Dlatego ta afiliacja została wpisana na wszelki wypadek. Po zmianie ustawy okazało się, że jeżeli ktoś już jest zatrudniony na uczelni na stanowisku *asystenta* to nie może równocześnie rozpocząć szkoły doktorskiej i pobierać stypendium (przez pierwsze 2 lata). Pan Magister zrezygnował ze tej szkoły doktorskiej więc nie miał kontaktu z AGH.

Dziekan zapowiedział, że 29.04.br. odbędzie się posiedzenie Kolegium Wydziału o godz. 11.00 a bezpośrednio przed nim o godz. 10.00 posiedzenie Rady Naukowej. Dziekan zwrócił się do członków posiedzenia aby do tego czasu postarali się zaproponować ramowy projekt awansowania pracowników na naszym Wydziale.